

BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYVÉNEK ÉS TELEPÜLÉSKÉPI RENDELETÉNEK PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSE SORÁN TETT KÖZBENSŐ VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK			
SSZ.	Partner	Vélemény	Válasz
I.	Pintér Endréné		
I.1.		<p>Tisztelt Matus István főépítész Úr!</p> <p>Pintér Endréné vagyok, születésem óta a kerületben lakom. Több évtized alatt több jó és rossz változást láttam a kerületben. Levelében egy olyan dologra szeretném felhívni a figyelmet, amely nem csak a Település arculati kézikönyv elkészítését érintik</p>	Választ nem igényel.
I.2.		<p>1. Az elmúlt három nyáron következetesen utcáról utcára járva két dolgot néztem meg.: utcasarkokon az utcanév és a házak kapujában a házzsámotablák meglétét. A hiányzó utcanévtáblákat külön táblázatba foglaltam (megvan) és 3 év alatt 1-1 plusz-minusz eltérést tapasztaltam. Idén még nem végeztem ezzel a "munkával", de ahol jártam ott továbbra sem tapasztaltam változást.</p> <p>Sétáim során a következőket láttam:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rengeteg a hiányzó utcanévtábla, van olyan utca, ahol több a hiányzó, mint a meglévő tábla, - az elhelyezésük egységes magassága még egy utcán belül is megszűnt, továbbá némelyik olyan takarásban van csak hosszas nézegetéssel lehet észrevenni, - a legalább négy fajta névtábla formátum van az utcákon, - a házzsám tábláknál meg egészen elkeserítő helyzet: nincs, festékekkel írva, papírra írva, koszos-olvashatatlan, törött, stb, A kiemelt Andrassy úton is hiányoznak táblák vagy az egységet képet megbontva új formátumú házzsám feliratú formát tettek fel. Sajnos mind az utcanév, mind pedig házzsámotábla vonatkozásában nagyon elszomorító az összkép. Jó lenne a önkormányzati határozat születne az egységesítésre, a végrehajtás ellenőrzésére. 	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az utcanév és házzsámotablák megjelenésére vonatkozó szabályok megállapítása a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos hatásköre. A hiányzó táblák pótlására vonatkozó operatív intézkedések meghatározása nem képezik jelen eljárás tárgyát.</p>
I.3.		<p>2. Az emléktáblák megőrzése nem a készülő kézikönyv része, de itt is van javítani dolog, ami az érvényben levő helyi rendelet kiegészítésével orvosolni lehetne. Az utca portál átépítésével vagy felújítások után az emléktáblákat továbbra is utca frontra kell vissza tenni. Pl. Szilvássy Margit operaénekesné Andrassy út 19., Széchenyi Zsigmond Jókai utca 36. nincsenek kint.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az emléktáblák elhelyezésével kapcsolatos kérdések nem képezik jelen eljárás tárgyát, az erre vonatkozó előírásokat önálló rendelet állapítja meg.</p>
I.4.		<p>Remélem észrevételeimmel tudtam a munkájukat segíteni.</p> <p>Tiszszlettel Pintér Endréné</p>	Választ nem igényel.
II.	dr. Szalai Erika		
II.1		<p>TAK II. 26. oldal: A tetőtterek beépítését itt is ellenzik, ennek ellenére nemrég csak a közvetlen környéken 2 újabb háznál adtak erre engedélyt.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A jelen eljárásban véleményezett dokumentumok még nem léptek hatályba, előírásait csak hatálybalépését követően lehet alkalmazni.</p>

II.2.	<p>33. oldal: foghíjak-3</p> <p>Ez az ajánlás nagyon tetszik, viszont ellentétben áll a jelenleg érvényben levő szabályozási tervvel, mert abban az szerepel, hogy kötelező 2 éven belül beépíteni az üres telket.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Nincs ellentmondás, a beépítési kötelezés végrehajtásának határidejéig van lehetőség az ingatlanok átmeneti hasznosítására.</p>
II.3.	<p>TKR</p> <p>1. 8-10.§</p> <p>Hogyan lehetséges, hogy egy helyi védelem alatt álló épület lebontanak (legutóbbi: Ó u. 28.) ?</p> <p>A 8-10.§ szerint ezt bárki kérvényezheti, és a képviselőtestület eldönti? Ez így ebben a formában erősen megkérdőjelezhető, mert óriási visszaélésekre, és korrupcióra ad lehetőséget!!</p> <p>Számos példa volt már arra, hogy tudatosan hagynak tönkremenni egy épületet (karbantartások, felújítások szándékos elmulasztásával), aztán lebontják, hogy a helyére egy a környezetébe egyáltalán nem illő (esetenként sokkal hatalmasabb) épületet építsenek. Az Ó u. 28. esetében ez még szembetűnőbb, egy egyszintes kis ház helyére egy hat- vagy hétszintes kockát építenek, ami egyrészt ronda, másrészt egyáltalán nem illeszkedik a környezetébe.</p> <p>Miért nem tartalmazza a TKR azt, hogy ilyen esetben kötelező legyen az eredeti homlokzat visszaépítése, amire jó példa lenne a Nagymező u. 38. új épülete, ha nem engedélyezték volna az eredeti homlokzatra egy hatalmas sárga kocka felépítését.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A rendelettervezet szerint védelem megszüntetésére csak műemlékvédelmi szakmérnök által készült értékvizsgálat alapján kerülhet sor, amennyiben a vizsgálat kimutatja, hogy a védett épület elvesztette a védelem alapjául szolgáló értékeket. Az eddigi gyakorlattal szemben az értékvizsgálatot minden esetben az önkormányzat készítteti, így biztosítható a vizsgálat objektivitása. A helyrehozatali kötelezés intézményével az önkormányzatnak lehetősége van megakadályozni az épületek állagromlását. Az eredeti homlokzat megőrzése, illetve visszaépítése nem minden esetben jó megoldás, erről az egyes konkrét ügyekben egyedileg lehet csak dönteni.</p>
II.4.	<p>2. 13.§ (1) pont</p> <p>Miért kell mindenáron kötelezővé tenni a zárt sorú beépítést?? A nagyobb (fő) utcákban még akár így is lehetne, de a mellékutcákban miért kell kötelezővé tenni, miért ne lehetne ettől eltérni?</p> <p>A kerületben a zöldterület mennyisége a legkisebb Budapesten, egyre élethetlenebb a kerület belső része, megfulladunk. Az itt lakók egyöntetű véleménye, hogy mielőbb szükség lenne nagyarányú parkosításra, a zöldfelületek növelésére.</p> <p>Ugyanakkor a 2017. július 31-i Partnerségi Egyeztetési válaszokban megdöbbenve olvasom ezt:</p> <p>„IV.3. A beépítetlen telkek beültetése nem támogatható: a kerület érdeke ezen területek beépülése, melyet a növénytelepítés hátráltatna.”</p> <p>A kerületnek nem az itt lakók érdekeit kellene szem előtt tartania? Az itt lakók érdeke épp ennek az ellenkezője: fák, növények telepítése minden lehetséges helyre! Ha régen is így gondolkodtak volna, akkor ma egyetlen park sem lenne Budapesten. Nem hogy nem épült az elmúlt évtizedekben új park Budapesten, hanem a már meglévő területét is folyamatosan csökkentik (pl. Orczy-kert, Városliget beépítése).</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A világörökségi védelem a kialakult településszerkezetre, városszövetre is kiterjed, melynek egyik alapvető karakterjegye a zárt sorú, zártudvaros beépítési mód. Ennek megbontása végső soron a világörökségi védelem alapját kérdőjelezná meg.</p> <p>Fentiekén túl az is tény, hogy a közvetlenül csatlakozó épületek állagára rendkívül káros hatása van a foghíjak jelenléte. A sok esetben 100 évnél is régebben épült épületek energetikailag és szerkezetileg sem úgy lettek megtervezve, hogy tűzfalaik tartósan szabadon álljanak.</p>

II.5.	3. 17.§ (2) a) pontjánál kimaradt az a lehetőség, amikor az utcai, vagy udvari homlokzatba jól látható módon lyukat fúrnak és a lyukban pl. ventilátort helyeznek el. Ebben az esetben mondhatják, hogy nem helyeztek el kültéri berendezést, ugyanakkor mégiscsak megrongálták a homlokzatot, és a keletkező zaj-, és bűz zavaró lehet másokra (pl. a szomszédra).	Elfogadásra javasolt. A technikai berendezésekhez kapcsolódó homlokzati nyílásokra vonatkozó rendelkezésekkel egészült ki a rendelet tervezet 18.§ (2) a) és (3)
II.6.	4. 17.§ (2) a) és b) pontjai sok új, már megépült, vagy építési engedéllyel rendelkező tervezett épület esetében NEM teljesülnek, mert pl. az épület-gépészeti berendezések a tető felett szabadon, az utcáról is láthatóan vannak elhelyezve.	Elfogadásra nem javasolt. A jelen eljárásban véleményezett dokumentumok még nem léptek hatályba, előírásait csak hatálybalépését követően lehet alkalmazni.
II.7.	5. 17.§ (3) b) pontját kiegészíteném azzal, hogy a szomszédok engedélyével, és hogy nem lehet zajos.	Elfogadásra nem javasolt. Az épületen történő műszaki beavatkozásoknak a társ tulajdonosok jóváhagyásához kötött eseteit a társasház SZMSZ-ban lehet meghatározni.
II.8.	6. 17.§ (3) e) Az Elmű jelenlegi előírása ezzel ellentétes! Felújítás esetén kötelezik a tulajdonost a villanyóra lakáson kívüli (udvari, lépcsőházi homlokzatra) elhelyezésére!	Elfogadásra nem javasolt. A településképi rendelet jogszabály, tehát annak előírásai mindenkire nézve kötelezőek.
II.9.	Helyesírási hibák, amiket észrevettem (nem olvastam el mindent): TAK II. 26. oldal: utolsó sor: „könnyűm” helyett könnyű TKR 27.§ (1) „érintet” helyett érintett 29.§ b) „hatásági” helyett hatósági helyesen Bajcsy-Zsilinszky az alábbi helyeken: TAK I. 1. és 24. oldal: nem szerepel a teljes név, csak „Bajcsy” 25. és 37. oldal: 1.1 és 4.4 pontoknál: kötőjel hiánya: „Bajcsy Zsilinszky” TAK II. 15. oldal: fotó alatt kötőjel hiánya: „Bajcsy Zsilinszky” TKR 2., 11., 23. oldal kötőjel hiánya, rövidítés: „Bajcsy Zs”	Elfogadásra javasolt.

II.10.	<p>Szeretném remélni, hogy a tervezett rendelet (aminek nagy része már eddig is érvényben volt) betartására még az eddiginél is jobban odafigyelnek majd a hatóságok, mert ha nem lesz az eddiginél sokkal erősebb ellenőrzés és szankció, akkor mindezek semmit nem érnek majd.</p> <p>Tisztelettel:</p> <p>Dr. Szalai Erika Budapest, 1066. Dessewffy u. 30.</p>	Választ nem igényel.
III.	Udvarhelyi Györgyné	
III.1.	<p>Tisztelt Matus István, főépítész részére!</p> <p>Alulírott: Udvarhelyi Györgyné, 1067. Budapest VI. ker. Podmaniczky út 35 szám II. emelet 13 ajtószám alatt lakom -1991- november óta immár 26 éve, előtte az Aradi út 28 szám földszint 8 ajtószám alatt laktam 7 évig: (összesen 32 év a VI. kerületben).</p> <p>Szeretném önnek megírni a véleményemet és egyben a javaslataimat.</p>	Választ nem igényel.
III.2.	<p>1. Megtiltani mindenkit a műanyag ablak és műanyag ajtók beszerelésére. Mert aki már felszereltette, azokat kötelezzék az eredeti állapot helyre állítására, fa ablak és fa ajtó helyre állítására. Csúnya a Műanyag azok csak panel Társasházakban mutatnak régibérű lakásokban nem mutat.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A rendelettervezet alapján nyílászárók cseréje csak az eredetivel megegyező anyaggal és kialakítással lehetséges.</p>
III.3.	<p>2. Önkormányzati rendeletben kérem tiltsák meg a Társasházaknál a légkondi-Klíma felszerelését. Hangos zajos nem lehet tőle aludni, a házunkban 2 ember felszereltette, de még engedélyt sem kértek a lakóktól -(A Közösterületre Homlokzatra Tetőre semmit ne szereljenek fel, a Tetőn antenák vannak felszerelve, a többi rendes lakók sérelmére. Tiltsák meg</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Tecnikai berendezések elhelyezése a rendelettervezet alapján védett épületen sehol, nem védett épületen pedig csak az udvari homlokzaton helyezhetőek el.</p>
III.4.	<p>3. Kamera beszerelését is tiltsák meg az is van 1 lakónál a III. emeleten a Közösfolyosóra az ajtaja felé felszereltette- magának ő sem kért engedélyt a Társasháztól; Ne engedjék már hogy mindenki-mindent felszerelhesen a Társasházban Ez sértő és zavaró a rendes lakókra nézve.</p> <p>Kérem a légkondit is szereltesék le milyen alapon szerelte fel - (egyedül nem dönthet a Közösképvisező a lakók 4,5 öd hozzá járulása szükséges - a Közgyűlésen (a Kameratelefon a III emeleten van én a II ik emeleten lakom és az ajtómrá irányul, akkor (figyeltetve vagyok Ki jön hozzám is ki megy el tőlem.) Sehol nincs az embernek nyugalma.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Lásd: előző pont.</p>

III.5.	<p>3. A Dohányzást megtiltani minden Társasházban Közös Osztatlan területein a pincétől a padlásig tilos legyen a Dohányzás - A lakásában dohányozzon , vagy pedig az utcán ahol nincs tiltva; Egyébként is súlyos Asztmás beteg vagyok 2007 óta- én nem bírom a füstöt.</p> <p>2017. V 18 án Volt Közösgyűlés elszámoló nálunk és Napi rendi pontként az Sz M Sz. Ott megszavaztuk mindenki a pincétől a padlásig Tilos a dohányzás: de két roszindúlatu Lakó- aki dohányzik megtámadta a Közgyűlésen hogy legyen dohányzó hely is, Pontosan olyan ember aki utcai lakásban lakik az erkélyen dohányzik, mindég csak kötekedett a lakókkal: ÉS én rám ordította azt kiabálta (fogjam be a pofámat szégyelje magát még bocsánatot sem kért tőlem: Egy olyan ember kötekedik a lakókkal, aki Közösképviseelő volt, és mindenűnen kirúgták, mert nem volt becsületes a lakók pénzével: A másik lakó aki nem is a Társasházban lakik albérlők laknak a lakásába a fiának. A lakik szám alatt, Biztos vagyok benne nem fizet adót az albérlők után, és még ő Kötekedett velünk; (Én a 2017 es V 18 án tartandó Közgyűlést 60 napon belül megtámadtam a Biróságon az Sz M Sz szabálytalan-elfogadása miatt</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A nem dohányzók védelmére vonatkozó intézkedések nem képezik jelen eljárás tárgyát.</p>
III.6.	<p>4. A lakások után albérlet adót kivetni a Kerületben, mert nálunk is 6 lakás ki van adva albérletbe pl a földszin 4 ben (10 en is laknak) A szám alatt a állandó jelleggel azt hazudja hogy szívességi lakáshasználók, (nem igaz albérlő azért mondja hogy nem fizet adót biztos vagyok benne : jó ha 10%-a fizet albérlet után adót: Érdemes a Kerületnek kivetni adót</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Adóüggyel kapcsolatos kérdések nem képezik jelen eljárás tárgyát.</p>
III.7.	<p>5. Kutya adó is nagyon szükséges, régen is volt - vezessék (be azt is. Nem takarítsák a Kutya után az ürüléket felhárító. Más országokban (se csik se Kutya ürülék se colás doboz nincs szétdobálva Könyörgöm büntessék a szemetelőket. Több Közterületes kell a Kerületben akik büntetnek, mert másképp a magyar ember nem ért a szóból (nekem ez a Véleményem! Meddig kell még ezt a mocskot túrni. és szabályozzák 1 lakásban csak 1 kutya vagy csak 1 macska, lehessen- Van olyan ház hogy 3 kutya is van) macska szintén- Az állatok bűdösek, alattam lakik (2 nagy marha sziámi macskája van egész nap az ablakba tartsa őket, nagyon bűdösek - feljön hozzám (a macska alom.) bűdösség. Ha ez így megy tovább az ÁNTSZ. fogom kihívni.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>Az adózásra, állattartásra és köztisztaságra vonatkozó kérdések nem képezik jelen eljárás tárgyát.</p>
III.8.	<p>5. Önkormányzati rendeletben szeretném Kérni szintén tiltsák meg a Körfolyosó és lépcső házban, bútorokat kipakolni Tilos legyen és a Körfolyosón ajtó elé Kiteszi a Fregolint és azon szárítja a ruháit, a Közösterületet saját céljára használja fel jogellenesen (most már ajtószám alatti lakos, mások sérelmére. Már egyszer megbüntetett bennünket a Tűzoltóság amiért tele pakolták a Társasház folyosóit - ezzel elzárják a Közlekedő folyosókat. Ruha szárító tiltása, Kerékpár tiltása - és lépcsőn le van téve 2db ajtó rács - (azt is Tiltsák meg kötelezzék a ajtó - lakók szállítsa el a Rácsot - a Pince feljáróba van oda fektetve a Lépcsőre - Tűz esetén büntetne a Katasztrófa Védelem. Én már szóltam anek de nem hajlandó elszállítani még a Közösképviseelőt sem nagyon érdekli; Már anak is szóltam. Nem Törődnek velem. addig mig baj nem lesz!!</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A tűzbiztonságra, illetve a menekülési útvonalak szabadon tartására vonatkozó kérdések nem képezik jelen eljárás tárgyát.</p>

III.9.	<p>Tisztelt Főépítész úr, én ezeket a rendelet bevezetéseit szeretném látni, és fontosnak tartanám - mert igenis szükség van a Kerület rendbetételéhez, megadóztatásához. A ráépítéshez annyit szeretnék hozzá szólni minket az ... KFT átvett 2004 ben - aláírtaták velük (a tetőtér beépítését azóta is csak várjuk a Beépítést. Biztosan készült szerződés a Társasházal, csak azóta már 2 Közösképviseelő nőt kirúgtunk mert nem szabályosan kezelték a Társasház pénzét. A Lakó társaság nem segített nekem hogy a Bíróságon keresztül vissza szerezzük a pénzt éstől : (Ennyit a Lakó Közösségről nem tartanak össze. Az ... KFT. Becsapta a Társasházat a mai napig nem törődnek vele - kellett volna Kötbért - követelni a felújítás nem történt meg. A VI ik Kerületben több Társasház pereli az ... KFT a beépítés nem teljesítése miatt : Kérem a Főépítész urat hogy írja meg nekem legyen szíves, be lehet építeni a tetőteret a mi Társasházunkba vagy nem mert, már kérdeztem a Közösképviseelőt a vagyonekezelőnél van, ő aztmondta amit csomagként eladtak Társasháznak azt nem lehet beépíteni: Hát akkor át vagyunk verve minket becsaptak, Megmondom őszintén én a ban lakom nekem jó lenne a ráépítés a lift miatt mert fájnak a lábaim; Várom megtisztelő Válaszát . A Fórumon is ott leszek VIII 10 én. Köszönettel, Udvarhelyi Györgyné</p>	Választ nem igényel.
IV. Surányi András - Budapesti Városvédő Egyesület		
IV.1.	<p>Tisztelt kollégák! A következő levelet nem volt időm pontosan egyeztetni a Budapesti Városvédő Egyesület vezetőségével, de a vélemények ismeretében, annak nevében nyilvánulok meg, és vezetőségünknek is elküldöm. Nem szerény kutakodás után sem sikerült az anyagot az önkormányzati oldalon fellelnem, de a benti kollégánő ebben a segítségemre volt.</p>	Választ nem igényel.

<p>IV.2.</p>	<p>Átnéztem – igaz, idő híján nem túl alaposan – a letöltött anyagokat és kicsit meg voltam lepve. Én egy amolyan didaktikus és „dialektikus” kézikönyvre gondoltam, mint arculat, vagy és egy arculat-alkalmazó vademecum. Így első átlapozásra inkább a kerületet népszerűsítő, bemutató kiadvány tárult elém, de ebben a feladatkörben igen gazdag terjedelemben léteznek már részletes és beható könyvek, kiadványok, weboldalak. Ezek mozaikjait megtalálni is vélem az anyagban, nem okvetlenül fontossági súlyozásban. Én „elképzelésszerűen” úgy definiálnék egy kerületi arculati-könyvet, hogy az egy, az épített városrész karakterét és annak meghatározó, összekötő elemeit szakszerűen összegyűjtő, értékelő, ismertető és annak lehetséges történelmi, szellemi és technikai megtartásának tudástára, irányelvek és stílusirányok összefüggő gyűjteménye illetve egy vezérvonal a szanálások, renoválások, tetőtérbeépítések, stb.. területén, amihez mérni, hasonlítani lehet tervek, vázlatokat, elképzeléseket. Nem utolsó sorban mutat az arculat bizonyos fokig „böngészhető módon” a megtartandó és védendő értékekre rá, nem okvetlenül a technikai eszközök és kivitelezések módszereire, az inkább már a kivitelezők kenyere. Fontos „begyűjteni” és jellemezni azokat a városi kiegészítő objektumokat, melyeknek történelmi eredetijeivel rendelkezünk és fontos lenne őket a jövőre is „rögzíteni”.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A kézikönyvben meghatározásra kerültek azon építészeti elemek és karakterjegyek, melyek általánosan védendő értéket képviselnek, továbbá megfogalmazásra kerültek az ezek felújítására, pótlására vonatkozó ajánlások.</p>
	<p>Padokról, kandeláberekről, kioszkokról, nyilvános illemhelyekről, kanális-tetőkről, stb., beszélek. Egy ilyen sallangoktól és lokálpatrióta lelkendezésektől mentes alap-tudástár egy olyan bázis tud lenni, melyre folyamatosan vissza lehet nyúlni, ki lehet egészíteni, új elemekkel lehet gazdagítani a felmerülő szükségletek vagy elvárások mentén. Példának okán: melyek azok az elemek, melyek a Világörökség kategóriát kiteszik és milyen tekintetben veszélyeztetettek, hiszen de facto a kerület több mint 90% tartozik ebbe a körbe. Ez bizony fontos lehet még a Nyugati pályaudvar mögötti hatalmas sítér és rozsdatemető szanálásánál, de egyébként mindenhol máshol is.</p> <p>Érdeemes tehát ennyi munkát egy ilyen alap-adattékába fektetni, mert mindig vissza lehet rá utalni, mindig lehet belőle meríteni.</p>	
	<p>A most így sebtében átolvasott anyaghoz ennek ellenére lenne pár megjegyzésem:</p> <p>Anno dazumal Ybl és Linczbauer lett megbízva egy terézvárosi TAK elkészítésével, melynek következtében, az elsősorban Ybl által képviselt historizmus, illetve annak neoreneszánsz stílusa érvényesült a kerületet következményeiben meghatározó Sugár, majd Andrásy úton. Azt lehet mondani, hogy majdhogynem ezt az irodalmat lehet aktualizálva hozni ebben az anyagban is. Nem utolsó faktor és információ a kerület „hegy- és vízrajza”, mert ez merőben meghatározta kerület arculatát történetét és későbbi alakulását (Városliget... mocsarak, Körút –kiszáradt Dunameder, két patak, ér a kerület alatt... stb). Végül is a Városliget is a kerület része volt, sőt annak kifejtése sem mellékes, hogy a VII.kerület Erzsébetváros csak, mint későbbi fejlemény vált le Terézvárosról, mint önálló kerület és nemigen lehet nagyon más az arculata ezért.</p>	

<p>a 14.o-on tévedés az Epreskerttel kapcsolatban, hogy azt Stróbl hozatta rendbe, ő a Józsefvárosban lebontott barokk kálváriát hozatta át és hozatta rendbe, mely jelenleg Terézváros legrégebbi épülete.</p>
<p>Az Operettszínháznál azért megemlítendő, hogy az Carl Singer, azaz Somossy Károly orfeumának épült, mint ahogy a Radnóti színház is Caldridge kávéháznak, amely olyan akusztikával bírt, hogy nem zavarta a környező lakosságot a zene és vigasság.</p>
<p>A Jókai tér fehér folt, pedig fontos, mint az Industriestrasse történelmi része...</p>
<p>A Bábszínház persze nem Bábszínház volt, hanem kabaré anno és az épület meg az első nemzeti Múcsarnok és a Képzőművészeti Egyletem része.</p>
<p>Az iskoláknál arculatilag a Kölcsey és a Bajza a fontos a pesti szecesszió révén és „arculatilag” kihagyhatatlan az első magyar szecessziós épület az Izabella utcában, a Lindenbaum-ház (Spiegel Frigyes)</p>
<p>Tévedés a Herminamező szóhasználat, mert az Zugló... A Hermina tér a helyes, ami egy mocsaras, később föltöltött terület volt egy rosszírú korcsmával a Fürst-félével. (nem összetévesztendő a volt alpolgival..) Ide épült az Opera...</p>
<p>A „Bródvéj”, mint Budapest meghatározó vigalmi-, egyben probléma-negyede, mely ma is több szempontból szem előtt van, valahogy elég mostohán-kezeltre sikerült...</p>
<p>...ésésés még jópár dolog, amire most nem jutott idő. A fotó-illusztrációkat, mint évtizedek óta architektúrafotóval foglalkozó ember viszont nem hagyhatom szó nélkül. Ennyi össze-vissza dőlő épület egy „szakkiadványban” nem tudok elképzelni és itt újból felajánlom segítségeme saját archívumom terhére!</p> <p>igyekszem a lakossági fórumra eljönni, bár villanszerelőm is van holnap.</p> <p>Üdvözlettel: Surányi András / Budapesti Városvédő Egyesület – vezetőségi tag</p>