



BUDAPEST FŐVÁROS VI. KERÜLET TERÉZVÁROS  
ÖNKORMÁNYZATÁNAK ALPOLGÁRMESTERE

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Képviselő-testület 2010. október 28-i ülésére**

**Tárgy:** Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata közigazgatási területén a 2010. évi karácsonyi díszítő világítás kiépítésére, üzemeltetésére, bontására irányuló közbeszerzési eljárás lezárása

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Terézvárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2002. (XI. 13.) rendelet (továbbiakban: SzMSz) 10. § (2) bekezdés a) pontja alapján a következő előterjesztést teszem.

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. augusztus 19-i ülésén 288/2010. (VIII. 19.) határozatában döntött „Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata 2010. évre vonatkozó karácsonyi díszítő kivilágításának kiépítése, üzemeltetése, bontása” tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról.

Az általános egyszerű közbeszerzési eljárásban 2010. október 15-én 11.00 óráig, az ajánlattételi határidő lejártáig az alábbi 2 Ajánlattevő adta be ajánlatát.

- 1. Ajánlattevő neve: BDK Budapesti Dísz- Közvilágítási Kft. és LISYS Fényrendszer Zrt.**  
Ajánlattevő székhelye: **1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.**  
Az ajánlattevő által ajánlott nettó ajánlati ár: **49.665.000,-Ft**  
Megajánlott hibás teljesítés esetén járó kötbér (nettó ajánlati ár %-a/nap): **0,2 nettó ajánlati ár %-a/nap**  
Megajánlott késedelmi kötbér (nettó ajánlati ár %-a/nap): **0,2 nettó ajánlati ár %-a/nap**  
Megajánlott teljesítési biztosíték (nettó ajánlati ár megajánlott %-a): **1 nettó ajánlati ár megajánlott %-a**
- 2. Ajánlattevő neve: KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**  
Ajánlattevő székhelye: **7632 Pécs, Nagy Imre u. 41.**  
Az ajánlattevő által ajánlott nettó ajánlati ár: **24.438.210,-Ft**  
Megajánlott hibás teljesítés esetén járó kötbér (nettó ajánlati ár %-a/nap): **1,0 nettó ajánlati ár %-a/nap**  
Megajánlott késedelmi kötbér (nettó ajánlati ár %-a/nap): **1,0 nettó ajánlati ár %-a/nap**  
Megajánlott teljesítési biztosíték (nettó ajánlati ár megajánlott %-a): **50,0 nettó ajánlati ár megajánlott %-a**

A Bíráló Bizottság az ajánlatokat a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 81. §-ának megfelelően formai és tartalmi szempontból megvizsgálta.

A vizsgálat alapján az Ajánlattevőket egyidejűleg a benyújtott ajánlatukban foglaltakkal kapcsolatban hiánypótlásra hívta fel és felvilágosítás kért mivel az ajánlatokban pótolható hiányosságok merültek fel.

**BDK Budapesti Dísz-,Közvilágítási Kft. és LISYS Fényrendszer Zrt. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.)**

Az ajánlatkérő a nevezett ajánlattevőt 2010. október 20-án kelt hiánypótlási felhívásában hiánypótlásra szólította fel, az alábbiak szerint:

*“A BDK Budapesti Dísz-, Közvilágítási Kft. mint ajánlattevő részéről a Budapest Bank Nyrt.-nél vezetett számlával kapcsolatban benyújtott pénzügyi igazolás tartalmilag hiányos. Az AF III.2.2/A pontjában előírt azon kötelező tartalmi elemet, mely szerint a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell a következő információt: „a számlán a kiállítás dátumát megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, ha igen mikor és mennyi ideig” a szóban forgó igazolás önkényesen, a kiírással ellentétesen az inkasszóra szűkítve adta csak meg. A hiánypótlás keretén belül a szóban forgó igazolást a hiányzó (azaz az inkasszón kívüli lehetséges bármely egyéb, más sorbanálló tételre előírt) információkkal kiegészítetten kérjük pótlólagosan becsatolni!”*

A fentiek szerinti tételes, egyértelmű hiánypótlási felhívás ellenére, a BDK Kft. részéről az 1. pontra vonatkozóan, a Budapest Bank Nyrt.-től benyújtott pótlólagos igazolás továbbra sem felel meg a felhívásban támasztott tartalmi követelménynek. Az ajánlattevő számlavezető pénzügyi igazolása nem az előírt tartalom, hanem az időszak tekintetében terjesztette ki az igazolást: a hiánypótlási felhívás időpontjától ismételte meg az eredeti igazolással kapcsolatban az ajánlatkérő által kifogásolt szöveget, holott az ezen (BB Nyrt.) eredeti igazolás időbeli hatályával kapcsolatban hiánypótlási igény fel sem merült. Mivel nevezett ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az alkalmassági felhívásban foglalt tartalmi előírásnak megfelelő pénzügyi nyilatkozatot, az ajánlat így egyéb okból nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak, így az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen.

**KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7632 Pécs, Nagy Imre u. 41.)**

1. A kizáró okok körében, a 10% feletti alvállalkozó részéről benyújtott APEH, VPOP együttes igazolás nem felel meg a Kbt. 63/A. § (4) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint a hatósági igazoláson azt kell megjelölni, hogy azt „közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára” állították ki. (A Kbt. 3. §-ban megjelölt kógens szabályozási jelleg miatt az ajánlatkérő nem tekinthet el a kógens jogszabályban kifejezetten, idézőjelben feltüntetett tartalmi / formai kellék érvényesítésétől. Az irányadó döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint a hiánypótlás a hiányzó információk, hiányzó tartalmi/formai kellékek pótlólagos benyújtására korlátozódhat csak, így a nem megfelelően benyújtott, tartalmilag / formailag hibás ajánlati elemek javítására, cseréjére nem terjeszthető ki.) Ennek okán az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) f)** alapján érvénytelen.

Az AF III.2.3/B pontja szerint, a teljesítésbe bevont felelős műszaki vezető személye kapcsán az ajánlatba csatolt, ajánlattevői nyilatkozat tartalma (ajánlat 79. oldal), az ezt alátámasztó önéletrajz (ajánlat 77-78. oldal), továbbá teljesítésbe történő bevonásról szóló keretszerződés (ajánlat 80-81. oldal) alapján egybehangzóan és egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető a Kbt. 4. § (2) szerinti alvállalkozó fogalmát kimeríti, holott az ajánlattevő sem a Kbt. 71. § (1) a), sem a Kbt. 71. § (1) b) pontok szerinti nyilatkozataiban (sem 10% alatti, sem pedig 10% feletti alvállalkozóként) nem jelölte a felelős műszaki vezetést, illetve személyét. Így az ajánlat feloldhatatlan ellentmondással terhelt. Mivel a Kbt.-ben, illetve a dokumentációban előírásra került, hogy az ajánlattevőnek meg kell neveznie az ajánlattában szereplő 10% alatti, illetve feletti alvállalkozók körét, így ennek hiányában az ajánlat nem felel meg a felhívásban, dokumentációban előírt feltételeknek – így az ajánlat a **Kbt. 88. § (1) bekezdés f)** pontja alapján érvénytelen. Mivel a Kbt. 86. § szerinti felvilágosítás kérés csak az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázására alkalmazható jogintézmény, az ajánlatban található egyértelmű ellentmondások feloldására nem irányulhat, így ezt a felvilágosítás-kérés körében kezelni nem lehetett volna.

A Bíráló Bizottság javasolja:

1. a lefolytatott közbeszerzési eljárást *eredménytelennek* nyilvánítani a Kbt. 92. § b) pontja értelmében, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be,
2. a BDK Budapesti Dísz-,Közvilágítási Kft. és LISYS Fényrendszer Zrt. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) közös ajánlattevő ajánlatát *érvénytelennek* nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján,
3. a KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7632 Pécs, Nagy Imre u. 41.) ajánlattevő ajánlatát *érvénytelennek* nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján,
4. az eljárás fentiek szerinti eredményét az eredményhirdetési időpontban 2010. október 28-án 18.00 órakor megtartandó eredményhirdetésen kihirdetni.

A Bíráló Bizottság a Kbt. 246. §-ában szabályozottaknak megfelelően elkészítette A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegeзések és az éves statisztikai összegeзések mintáiról szóló 5/2009. (III. 31.) IRM rendelet 7. számú melléklete alapján az írásbeli összegeзést, amely a határozati javaslat mellékletét képezi.

Előzőek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Képviselő-testület elé:

#### **Határozati javaslat:**

**Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslat mellékletét képező írásbeli összegeзésnek megfelelően úgy dönt, hogy**

I.)

1. a lefolytatott közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja a Kbt. 92. § b) pontja értelmében, tekintettel arra, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be,

2. a BDK Budapesti Dísz-,Közvilágítási Kft. és LISYS Fényrendszer Zrt. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) közös ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján,

2. a KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7632 Pécs, Nagy Imre u. 41.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján,

3. az eljárás fentiek szerinti eredményét az eredményhirdetési időpontban 2010. október 28-án 10.00 órakor megtartandó eredményhirdetésen kihirdeti,

**Felelős:** Hassay Zsófia polgármester  
**Határidő:** 2010. október 28. 18 óra

II.) felkéri Hassay Zsófia polgármestert az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételére, valamint az írásbeli összegezés megküldésére a Kbt. 93. § (2) bekezdése és 96. § (2) bekezdése alapján,

**Felelős:** Hassay Zsófia polgármester  
**Határidő:** azonnal, hirdetmény közzététele 5 munkanapon belül

III.) felkéri Hassay Zsófia polgármestert a Kbt. 96/B. §-a alapján az esetlegesen előforduló előzetes vitarendezési eljárás lefolytatására és a jogorvoslati eljárásban az Önkormányzat képviselőjének biztosítására.

**Felelős:** Hassay Zsófia polgármester  
**Határidő:** azonnal

Budapest, 2010. október 27.

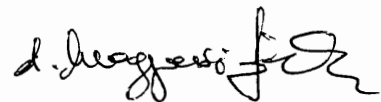
  
Óvári Gyula

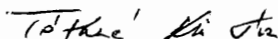
A határozati javaslat elfogadásához az SzmSz 19. § (1) bekezdés a) pontja alapján „egyszerű többség” szükséges.

Melléklet: 1. Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

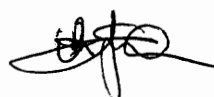
Előterjesztést tárgyalja: Városgazdálkodási és Környezetvédelmi Bizottság  
Pénzügyi Bizottság

Az előterjesztést összeállította: dr. Cselik Andrea jogtanácsos  
Vanin Vezetési Tanácsadó Kft. Veszelka Tamás (Kbt. 9. §) hivatalos közbeszerzési tanácsadó



Költségvetési szempontból látta: 

Törvényességi szempontból látta:



## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

Vállalkozási szerződés karácsonyi díszítő világítás megvalósítására és üzemeltetésére az alábbi feladatokkal: füzérvilágítások szállítása és megépítése, az elektromos működtetést biztosító kábelek kiépítése, a berendezés vezérlése, a lámpakar motívumok szállítása és felszerelése, a berendezések üzemeltetése, javítása, pótlása, a teljes épített berendezés lebontása, az eredeti állapot visszaállítása, a füzérek és lámpakar motívumok visszaszállítása.

Kivitelezési, és üzemeltetési feladatok az alábbi tervezett mennyiségben összesen:

1. Andrásy út (Oktogon és Hősök tere közötti szakasz): Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának tulajdonát képező 84 kandaláberoszlop (lámpakar) motívum, és 136 db fa feldíszítéséhez használatos füzér világítás szerelése.

2. Teréz krt. (Podmaniczky utca és Király utca közötti szakasz) Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának tulajdonát képező 65 kandaláberoszlop (lámpakar) motívum, és 138 db fa feldíszítéséhez használatos füzér világítás szerelése.

3. Oktogonnál felállításra kerülő "Terézváros Karácsonyfája" feldíszítése és kivilágítása (1 db) Terézváros Önkormányzatának tulajdonát képező díszítő elemek felhasználásával.

4. "Terézváros Karácsonya" felirat – mely Terézváros Önkormányzatának tulajdonát képezi – felhelyezése és kivilágítása az Oktogon téren (1 db).

1-4. kiépítések megvalósítása, az előírt időszakban folyamatos üzemeltetés biztosítása, továbbá az időszak lezárását követően az eredeti állapot helyreállítása, füzérek és motívumok visszaszállítása.

Kötbér terhes határidők:

- kiépítés, hiánytalan üzembe helyezés: 2010. december 01.
- eredeti állapot helyre állítása, átvett elemek visszaszállítása: 2011. január 15.

A műszaki tartalom, és elvárások pontos meghatározását a dokumentáció tartalmazza.

### **3. A választott eljárás fajtája:**

A Kbt. harmadik része, VI. fejezete, 22. címe szerinti általános egyszerű eljárás

### **4. a) Eredményes volt-e az eljárás: nem**

**b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:**

Az eljárás a Kbt. 92. § b) alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

**c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen**

### **5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):**

2db

**6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): ---**

**b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): ---**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

**c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: ---**

**d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ---**

**A 6. a-d) pontok szerinti további információk:**

Az eljárás eredménytelensége okán a felhívásban és a dokumentációban közzétett bírálati módszertan alkalmazására (pontozásra) nem került sor.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Az ajánlat minősítése	Indokolás
<p>Neve: <b>BDK Budapesti Dísz-, Közvilágítási Kft.</b>  Székhelye: 1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.</p> <p>Neve: <b>LISYS Fényrendszer Zrt.</b>  Székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.</p>	<p>Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) alapján.</p>	<p>1. Az ajánlatkérő a nevezett ajánlattevőt 2010. október 20-án kelt hiánypótlási felhívásában hiánypótlásra szólította fel, az alábbiak szerint:  <i>“A BDK Budapesti Dísz-, Közvilágítási Kft. mint ajánlattevő részéről a Budapest Bank Nyrt.-nél vezetett számlával kapcsolatban benyújtott pénzügyi igazolás tartalmilag hiányos. Az AF III.2.2/A pontjában előírt azon kötelező tartalmi elemet, mely szerint a benyújtandó igazolásnak tartalmaznia kell a következő információt: „a számlán a kiállítás dátumát megelőző 12 hónapban volt-e sorban állás, ha igen mikor és mennyi ideig” a szóban forgó igazolás önkényesen, a kiírással ellentétesen az inkasszóra szűkítve adta csak meg. A hiánypótlás keretén belül a szóban forgó igazolást a hiányzó (azaz az inkasszón kívüli lehetséges bármely egyéb, más sorbanálló tételre előírt) információkkal kiegészítetten kérjük pótlólagosan becsatolni!”</i>  A fentiek szerinti tételes, egyértelmű hiánypótlási felhívás ellenére, a BDK Kft. részéről az 1. pontra vonatkozóan, a Budapest Bank Nyrt.-től benyújtott pótlólagos igazolás továbbra sem felel meg a felhívásban támasztott tartalmi követelménynek. Az ajánlattevő számlavezető pénzügytervezete nem az előírt tartalom, hanem az időszak tekintetében terjesztette ki az igazolást: a hiánypótlási felhívás időpontjától ismételte meg az eredeti igazolással kapcsolatban az ajánlatkérő által kifogásolt szöveget, holott az ezen (BB Nyrt.) eredeti igazolás időbeli hatályával kapcsolatban hiánypótlási igény fel sem merült. Mivel nevezett ajánlattevő a hiánypótlás keretében sem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az alkalmassági felhívásban foglalt tartalmi előírásnak megfelelő pénzügyi nyilatkozatot, az ajánlat így egyéb okból nem felel meg az ajánlati feltételekkel kapcsolatban foglaltaknak, így az ajánlat a <b>Kbt. 88. § (1) bekezdés f)</b> pontja alapján érvénytelen.</p>
<p>Neve: <b>KATAZOL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.</b></p>	<p>Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 88. § (1) f) alapján.</p>	<p>1. A kizáró okok körében, a 10% feletti alvállalkozó részéről benyújtott APEH, VPOP együttes igazolás nem felel meg a Kbt. 63/A. § (4) bekezdésében foglalt azon rendelkezésnek, mely szerint a hatósági</p>

Székhelye: 7632 Pécs, Nagy  
Imre u. 41.

igazoláson azt kell megjelölni, hogy azt „közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára” állították ki. (A Kbt. 3. §-ban megjelölt kógens szabályozási jelleg miatt az ajánlatkérő nem tekinthet el a kógens jogszabályban kifejezetten, idézőjelben feltüntetett tartalmi / formai kellek érvényesítésétől. Az irányadó döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint a hiánypótlás a hiányzó információk, hiányzó tartalmi/formai kellekek pótlólagos benyújtására korlátozódhat csak, így a nem megfelelően benyújtott, tartalmilag / formailag hibás ajánlati elemek javítására, cseréjére nem terjeszthető ki.) Ennek okán az ajánlat **a Kbt. 88. § (1) f) alapján érvénytelen.**

2. az AF III.2.3/B pontja szerint, a teljesítésbe bevont felelős műszaki vezető személye kapcsán az ajánlatba csatolt, ajánlattevői nyilatkozat tartalma (ajánlat 79. oldal), az ezt alátámasztó önéletrajz (ajánlat 77-78. oldal), továbbá teljesítésbe történő bevonásról szóló keretszerződés (ajánlat 80-81. oldal) alapján egybehangzóan és egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítésbe bevonásra kerülő felelős műszaki vezető a Kbt. 4. § (2) szerinti alvállalkozó fogalmát kimeríti, holott az ajánlattevő sem a Kbt. 71. § (1) a), sem a Kbt. 71. § (1) b) pontok szerinti nyilatkozataiban (sem 10% alatti, sem pedig 10% feletti alvállalkozóként) nem jelölte a felelős műszaki vezető, illetve személyét. Így az ajánlat feloldhatatlan ellentmondással terhelte. Mivel a Kbt-ben, illetve a dokumentációban előírásra került, hogy az ajánlattevőnek meg kell neveznie az ajánlatában szereplő 10% alatti, illetve feletti alvállalkozók körét, így ennek hiányában az ajánlat nem felel meg a felhívásban, dokumentációban előírt feltételeknek – **Kbt. 88. § (1) f).** (Mivel a Kbt. 86. § szerinti felvilágosítás kérés csak az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázására alkalmazható jogintézmény, az ajánlatban található egyértelmű ellentmondások feloldására nem irányulhat, így ezt a felvilágosítás-kérés körében kezelni nem lehetett volna.)



8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? ---

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? ---

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek: ---

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: ---

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: ---

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: ---

14.\* Egyéb információk: ---

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: ---

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlatkérő a jelen eljárást a Közbeszerzési Értesítő 2010. 09. 13-i 2010/108. számában megjelent, 25881/2010 iktatási számú ajánlattételi felhívásával indította meg (felhívás feladási időpontja: 2010. 09. 08.).

17. Az eredményhirdetés időpontja:

2010. október 28.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja:

2010. október 27.

19.\* Az összegezés javításának indoka: ---

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.